

**Библиографический список**

1. «Современные возможности судебной экспертизы (методические рекомендации для экспертов, следователей и судей)». М. 2000.
2. «Эксперименты по определению видимости при расследовании ДТП, совершённых в тёмное время суток (Методические рекомендации)». Минск, 2007.

**Bibliograficheskiy spisok**

1. «Sovremennyevozmozhnostisudebnoyeksptertizy (metodicheskie rekomendatsii dlya ekspertov, sledovately I sudey)». M. 2000g.
2. «Eksperimenty po opredeleniyu vidimosti pri rassledovanii DTP, sovershennykh v temnoe vremya sutok (Metodicheskie rekomendatsii)». Minsk, 2007.

**Тапышпан Андрей Михайлович** – старший преподаватель кафедры «Транспортно-технологические средства» Тувинского государственного университета, г. Кызыл

**Tapyshpan Andrei** – senior lecturer in "Transport and technological means" Tuvan State University, Kyzyl

**Черноусов Владимир Николаевич** – доцент кафедры «Транспортно-технологические средства» Тувинского государственного университета, г. Кызыл, E-mail: atitf@mail.ru

**Chernousov Vladimir** – Associate Professor of "Transport and technological means" Tuvan State University, Kyzyl, E-mail: atitf@mail.ru

УДК 340+347.9(47)

**К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ РОССИЙСКОЙ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ**

*Чепунов О.И.*

*Федеральное бюджетное государственное учреждение высшего профессионального образования " Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации", Москва*

**ON THE EFFICIENCY OF THE RUSSIAN JUDICIARY**

*Chepunov O.I.*

*The Federal budget State institution of higher professional education "Russian Academy of national economy and public administration under the President of the Russian Federation", Moscow*

В статье сделана попытка осмысления категории «эффективности судебной власти». Рассматриваются теоретико-правовые вопросы эффективности судебной власти в процессе судебной реформы в РФ, составляющие элементы эффективности судов, правосудия, судебной системы. Проведен анализ критериев оценки эффективности судебной власти и их политико-правового значения. Указываются направления по повышению эффективности судебной власти в Российской Федерации и государственной власти в целом.

**Ключевые слова:** Правосудие, судебная власть, ветвь власти, эффективность и ее критерии, судебная реформа, судебная система, исполнение решений, судебные стандарты.

The article is an attempt of understanding of such category as «efficiency of the judiciary». Theoretical and legal questions of the effectiveness of the judiciary in the process of judicial reform in the Russian Federation, the constituent elements of the efficiency of courts of justice, the court system are discussed. The analysis of the performance criteria of the judiciary and the political and legal importance, indicate directions to improve the efficiency of the judicial power in the Russian Federation and the government as a whole are given.

**Key words:** Justice, the judiciary, the branch of power efficiency and its criteria, judicial reform, the judicial system, the decisions, judicial standards

Особая роль и место в системе органов государственной власти любого демократического правового государства принадлежат судебной власти. Проявляется она в специфической форме властного вмешательства государства в конфликтную ситуацию в социуме, в особом властном воздействии государства на участников конфликта. При этом сама судебная власть представляется как независимая и самостоятельная ветвь государственной власти, созданная «для разрешения на основе закона социальных конфликтов между государством и гражданами, самими гражданами, юридическими лицами; контроля за конституционностью законов; защиты прав граждан в их взаимоотношениях с органами исполнительной власти и должностными лицами; контроля за соблюдением прав граждан при расследовании преступлений и проведении оперативно-розыскной деятельности; установления наиболее значимых юридических фактов и состояний» [1]. В процессе такого воздействия государство вступает с участниками конфликта, а равно и с третьими лицами, в многочисленные и разнообразные властные отношения. Подавляющая часть этих властных отношений возникает и существует как правовые отношения. Они порождают у государства (в том числе и в лице суда), прочих участников процесса состояние взаимоотношений, связанных с их правами и обязанностями. Следует согласиться с Д.А. Медведевым, что «... качество работы суда - это определяющий фактор демократического развития нашего государства. ... Прежде всего, это повышение доверия, уважения граждан к суду - тема исключительно важная для нашей страны» [2]. Будет ли она решена полностью или частично либо нет - всецело зависит от «качества судебного разбирательства, от оптимальности условий для этого» [3]. Необходимо акцентировать внимание на том, что судебная система играет одну из первостепенных ролей в построении экономически сильного правового государства, развитии гражданского общества. Нет сомнений в том, что судебная власть является ключевой в обеспечении верховенства закона, укоренении конституционализма. Справедливое, быстрое и эффективное урегулирование судебных споров обеспечивает защиту прав и свобод личности, способствует стабилизации экономических отношений, упрочению партнерских деловых связей. Развитие судебной системы является одним из значимых и актуальных направлений государственной политики Российской Федерации.

К сожалению, сегодня в России заметна неопределенность в понимании истинной роли судебной системы, все организационно-правовые мероприятия по повышению качества судебной системы облачаются в идеологическую оболочку, что не позволяет в полной мере определить приоритеты в ее развитии.

Как справедливо отметили А.В. Цихоцкий и А.К. Черненко, «правосудие осуществляется согласно с общим политическим строем государства, ... вот почему принципы организации правосудия тесно связаны с общими началами государственного устройства и являются логическим их продолжением» [2].

Не проводя всестороннего анализа результатов выполнения намеченных задач по проведению судебной реформы, отметим, что, несмотря на позитивные заверения, реформа судебной системы еще далеко не завершена, она не достигла твердых демократических основ своей организации, обеспечивающих открытость и прозрачность судебной власти, гарантии самостоятельности судов и независимости судей, обусловленных рамками международно-правовых стандартов права на судебную защиту [4]. Судебная реформа, в том числе в сфере конституционного контроля, сопровождается серьезными дискуссиями относительно содержания ее отдельных параметров. Проводимая в России судебная реформа на данный момент времени не обеспечила ожидаемого уровня высококачественного правосудия и усложнила становление правового государства. Неоднозначно оцениваются и ее результаты. Так, выступая 18 декабря 2012 г. на VIII

Съезде судей, Президент РФ В.В. Путин отметил успешную реализацию концепции судебной реформы и, как следствие, позитивные тенденции развития системы правосудия в России. «Такой открытостью не может похвастаться, пожалуй, ни одна судебная система сегодня..., в некоторых странах Евросоюза у судов даже сайтов своих нет, в некоторых странах на едином сайте размещаются только те судебные решения, которые имеют особую общественную значимость, и всё» – декларировал глава государства [5]. В этой связи можно отметить некоторые положительные тенденции судебной реформы: последние коррективы, внесенные в ГПК и АПК РФ, проведенные с акцентом на судебную справедливость; развитие информационных технологий; значительное повышение требований, предъявляемых к квалификации судей и т.д.

Вместе с тем, проблема обеспечения эффективной деятельности судебной власти как независимой и самостоятельной ветви государственной власти до конца не решена. Так, Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин заметил, что в российских судах нет единого понимания и применения законов, необходимо принять принципиальное решение о создании в России полноценного административного судопроизводства. Он высказал свою озабоченность тревожной тенденцией последнего времени - нарастающим отчуждением суда от народа [6]. Следует констатировать, что независимые опросы граждан, судей, а также исследовательские работы акцентируют внимание на явной необходимости общественного контроля над правосудием [7]. При этом в планах развития судебной системы нигде не указывается об увеличении народного участия при осуществлении правосудия. Между тем, это бы вполне соответствовало российскому конституционному духу и стало бы дополнительной основой для объединения государства и общества, позволило бы гражданам практически осуществлять эту чисто государственную функцию, основанную как на профессиональной основе, так и на основе права и справедливости.

В своем выступлении на той же конференции глава ВАС РФ А.А. Иванов предупредил, что если сохранится ситуация, при которой 80% судебных решений не исполняются, государству придется вообще распустить все суды [8]. Премьер-министр России Д. Медведев назвал безобразием невыполнение решений Конституционного суда: по его данным, не выполнены решения в 58 случаях, не принято более 200 подзаконных актов, предусмотренных федеральными законами. Игнорирование решений судов - одна из самых серьезных болезней нашей правовой системы. Практика показывает, что проблемы неисполнения судебных решений широкомащтабны, и это касается не только работы национальных судов, но и ЕСПЧ, надзор за исполнением решений которого осуществляет Комитет министров Совета Европы. В отношении России постановления ЕСПЧ составляют особо многочисленную группу решений по делам, связанным с неисполнением вступивших в силу судебных решений государственными органами власти. Большинство из них - дела о взыскании денежных сумм невыплаченных пособий и пенсий, а также о взыскании компенсаций за неправомерные действия государственных органов или дела о предоставлении положенных по закону льгот (например, квартиры или автомобиля); заявителями по таким делам, как правило, выступают физические лица. Неуважение ко всей системе правосудия со стороны и кредиторов, и должников подтверждается тем, что 70% исполнительных листов превращаются по прошествии нескольких месяцев с момента их выдачи лишь в документальное напоминание о бесполезно потерянных времени и средствах. Несомненно, что завершением процесса защиты права является исполнение решения суда, которое представляет собой реальное осуществление этого решения. Действительно, если человеком потрачены месяцы на судебное разбирательство, при этом получено судебное решение в его пользу, а впоследствии он не может его реализовать, то в этом случае вряд ли он может считать, что его права судом соблюдаются и защищены должным образом.

Вышеуказанное дает основание констатировать изменение смысла деятельности судебной власти за годы реформирования и огромный разрыв между требованиями, предъявляемыми обществом к современной судебной системе, и российской реальностью. В этом аспекте характерно высказывание Председателя КС РФ В.Д. Зорькина, что «... уровень общественных ожиданий от работы судов неизмеримо выше, чем от работы любого другого государственного органа. ...Сегодня возник разрыв между реальным состоянием суда, отражающим реальное состояние общества, и повышенными общественными требованиями, которые это же общество предъявляет к суду» [9].

Таким образом, судебная система Российской Федерации по-прежнему характеризуется «дискреционностью» правосудия, коррумпированностью части судейского корпуса и низким авторитетом судов среди граждан, то есть российская судебная власть не преодолела кризиса доверия как со стороны общества, так и власти. И эти проблемы постоянно высвечиваются в функционировании судебной системы, что и препятствует ее дальнейшему развитию.

Необходимым является определение проблем и способов их решения, позволяющих устранить недочеты и дисфункции в организации и деятельности судебной системы Российской Федерации. В этом аспекте взаимосвязь правосудия и принудительного исполнения судебного решения является практически бесспорной, а также и то положение, что «исполнение судебных актов – это важнейший показатель эффективности правосудия» [10].

Создание необходимых правовых условий для эффективного исполнения судебных решений является обязанностью государства, так как реализация судебных решений (актов) находится в компетенции специальных должностных лиц органов исполнительной власти – Федеральной службы судебных приставов России (ФССП). Государством устанавливается специальная компетенция по исполнению судебных решений (актов), что и обеспечивает защиту прав до своего логического завершения.

В годы российских судебных реформ государством предприняты определенные усилия по совершенствованию системы исполнения судебных решений, но за рамками ее остается очень важный вопрос, который пока не получил своего логического разрешения. Становление высокой роли правосудия сопровождалось становлением соответствующей роли и статуса судей, но при этом статусу судебных приставов не уделялось подобного внимания. Поэтому в этом аспекте необходимо повысить и статус судебного пристава-исполнителя и сделать акцент на расширении как полномочий судебного пристава по исполнению судебных решений (актов), так и материальных и социальных условий деятельности приставов-исполнителей. По нашему мнению, необходимо максимально сблизить статус пристава-исполнителя и статус судьи, так как эти две юридические профессии неразрывно и циклически связаны.

К сожалению, судебная реформа пока не преуспела в обеспечении подлинной независимости судей. Многие судьи все еще боязливо оглядываются на прокуратуру, следствие и другие исполнительные органы власти, ожидая от них команды «делай, как я». В таких условиях даже самая демократичная и совершенная законодательная реформа может оказаться неэффективной. Отсюда следует, что первейшей задачей ныне является решительное изменение организационных основ прокуратуры, следствия, судов, «...равно как и обеспечение действенного гражданского контроля за их деятельностью» [11]. При этом необходимо создать такие механизмы, которые бы необратимо работали по «принципу домино»: во-первых, объективно порождали лавинообразные позитивные изменения, передающиеся по цепочке; во-вторых, обеспечивали нормальную работу системы юстиции, так сказать, в «автоматическом» режиме, независимо от личных моральных качеств вовлекаемых в нее субъектов.

Несомненно, за основной причиной малоэффективности судебной власти стоит человеческий фактор. В судах работают судьи (руководители и судьи),

специализирующиеся на судебном процессе в высоких или специальных инстанциях, что ставит вопрос об их профессиональной пригодности для этой деятельности именно в существующих реалиях реформ, в непростых условиях государственного строительства. Следует констатировать, что помимо совершенствования законодательства, направленного на повышение эффективности судебной власти, необходим и качественный подбор руководителей и судей с высокими не только профессиональными, но и человеческими, моральными качествами. Необходимо создавать правовые механизмы подбора, воспитания, стимулирования притока в судейский корпус лучших, высококвалифицированных юристов, способных взять на себя инициативу по развитию эффективной и оптимальной судебной власти, а также системы качества и методов оценки эффективности правосудия в сложных условиях государственного строительства в Российской Федерации. Необходимо решить основополагающие мобилизационные проблемы качественного кадрового состояния правосудия на всех уровнях. Афоризм – «кадры решают все» – остается актуальным [12]. Следует отметить крылатую фразу великого государственного деятеля О. Бисмарка: «С плохими законами и хорошими чиновниками вполне можно править страной. Но если чиновники плохи, не помогут и самые лучшие законы». Несмотря на то, что эти слова были произнесены еще в XIX веке, для российского судопроизводства они и в настоящее время звучат весьма актуально.

Продолжительное время дискусируется вопрос о том, как может выглядеть верхний уровень судебной системы. В этом аспекте Президентом России В.В. Путиным озвучено предложение об объединении Верховного и Высшего Арбитражного судов. По мнению экспертов, Верховный и Высший Арбитражный суды - слишком разные, чтобы успешно существовать в рамках одной системы. Экономические споры, в том числе и связанные с предпринимательской деятельностью, прямо или косвенно рассматриваются различными судебными органами: КС, арбитражными судами, судами общей юрисдикции, конституционными (уставными) судами субъектов Федерации в соответствии с их подведомственностью. А также в третейских судах разрешается часть экономических споров между субъектами предпринимательской деятельности. Организационно правовое судебное единство (единство системы) может быть функциональным или линейным. В линейном смысле единство основывается на наличии общего единого центра, а в функциональном - на общих принципах судопроизводства и судоустройства, других общих характеристиках. Довод о том, что организационное единство судебной системы обеспечит единство судебной практики, вряд ли состоятелен. Предложение по объединению российских судов встретило неоднозначную реакцию (мягко говоря) в обществе и юридическом сообществе, от нейтральной до резко негативной и враждебной. Это можно объяснить отсутствием общественного обсуждения данного предложения и размытостью конкретных форм воплощения данных предложений. Именно детальность и процедура такого объединения определяют практически весь смысл предложенного варианта. Это порождает версии и слухи (как среди юристов, так и в бизнес-сообществе) - как будет происходить объединение высших судов? А в бизнес-сообществе существует необходимость анализа и оценки рисков, указывается на очередное подтверждение трудностей (а может и невозможности) долгосрочного бизнес-планирования в России. Обращаясь к международному опыту, можно отметить следующее: например, в Германии согласно ст. 95 Конституции 1949 г. наряду с Федеральным конституционным судом для отправления правосудия в области административной, общей, финансовой, социальной и трудовой юстиции учреждены в качестве верховных судебных органов:

- Федеральная судебная палата;
- Федеральный административный суд;
- Федеральная финансовая палата;

- Федеральный трудовой суд;
- Федеральный социальный суд.

При этом результатом развития правовой системы ФРГ явилось то, что она представляет собой гармоничное сочетание развитого законодательства и его организационной правовой инфраструктуры, в которую входят судебные органы пяти систем судов.

В Российской Федерации координация судебной практики в системе арбитражных судов возложена на кассационные суды (их десять), а в системе судов общей юрисдикции – на президиумы областных судов. Достижение единства судебной практики является достаточно сложной проблемой. Чтобы устранить разночтения в понимании и применении права, практикуется принятие совместных постановлений Пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в целях обеспечения единства подходов к толкованию и применению норм права. Взаимодействие высших судебных органов свидетельствует об изменении корпоративного поведения, объединении усилий для решения задачи обеспечения единства судебной практики в судебной системе Российской Федерации. Объективно к управленческой деятельности Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации относится координация деятельности арбитражных судов по обеспечению единства судебной практики в форме методического регулирования.

Необходимость функционального единства судебно-правовой практики вытекает из природы права: применить (правоприменение) одни и те же юридические предписания к сходным правовым обстоятельствам, которые не могут быть абсолютно разными и тем более взаимоисключающими. Между тем, само понятие «судебная практика» столь многогранно, что на сегодняшний день попытки исследователей дать точное определение не увенчались успехом. Одни представители юридической науки считают, что это – сама деятельность по выработке накопленного опыта рассмотрения дел [13], другие – результат судебной деятельности [14], третьи – совокупность названных факторов [15], четвертые – акты вышестоящих судебных органов [16].

Достижение такого единства может эффективно обеспечиваться уже существующими традиционными способами (совместные постановления пленумов высших судов). В этом аспекте ярко просматривается необходимость развития информационных технологий и стремление России соответствовать мировым стандартам в области судопроизводства. Такие технологии обеспечивают быстрый доступ к массиву правоприменительной практики на предмет ознакомления и анализа. Система мер по обеспечению принципа единства судебной системы должна способствовать сохранению имеющихся демократических ориентиров в судебной системе, необходимо определить объединяющие факторы организационного, институционального характера для развития судебной власти. Поэтому «...в текущий момент отечественная юридическая наука пребывает в стадии разработки принципиально нового комплексного, теоретически обоснованного и эмпирически апробированного учения о судебной власти и эффективном средстве разрешения социальных, политических и экономических конфликтов на основе норм права» [17].

В заключение следует отметить, что в целях повышения эффективности процесса разрешения споров, направленного на защиту прав и законных интересов лиц, в них участвующих, по нашему мнению, следует учесть следующие факторы:

- укрепление и дальнейшее развитие принципа специализации в работе (совершенствование деятельности специализированных судебных коллегий);
- обеспечение единообразного толкования и применения правовых норм;
- установление механизма, обеспечивающего справедливое и равномерное распределение дел (исключение влияния каких-либо лиц, заинтересованных в исходе дела);

– усиление взаимодействия с контролирующими, исполнительными и распорядительными органами по вопросам единообразного правоприменения (нормотворчество; мероприятия, направленные на обеспечение единой трактовки и применения правовых норм);

– содействие обеспечению оптимального кадрового состава судов при максимальном использовании возможностей финансирования (регулярный мониторинг нагрузки на судей, судебных исполнителей и специалистов; внесение предложений по вопросу целесообразности и необходимости изменения численности судей, специалистов и других работников судов);

– совершенствование форм и методов подбора и расстановки работников судов (мероприятия, направленные на повышение квалификации руководителей судов, структурных подразделений и специалистов, отвечающих за ведение кадровой работы);

– содействие повышению качества работы судей, судебных исполнителей, специалистов и других работников судов (создание системы управления качеством работы; использование методов эффективной мотивации; разработка единых требований, критериев, стандартов оценки результатов работы; использование различных способов поощрения; обеспечение материального вознаграждения судейского труда, адекватного лежащей на судьях ответственности и сложности выполняемых ими задач);

– поэтапное введение электронного правосудия, обеспечивающего формирование и движение судебных дел в электронном виде, свободный доступ к полной информации о ходе судебного разбирательства через сеть Интернет.

Решение указанных задач осуществляется путем проведения соответствующих мероприятий, включаемых в текущие и перспективные планы работы высших судов. Количественная и качественная составляющие планируемых мероприятий должны предотвращать обстоятельства, препятствующие достижению поставленных целей.

#### **Библиографический список**

1. Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003. С. 81.
2. Чепунов О.И. Системное взаимодействие органов государственной власти в Российской Федерации, Дисс. ... докт.юрид. наук, М., 2011.
3. Еникеев З.Д., Шамсутдинов Р.К. Повышение эффективности уголовного правосудия - задача первостепенной важности // Проблемы реализации международных стандартов в правоохранительной системе России: Материалы всероссийской научно-практической конференции 1-2 июня 2005г. Часть II. - Уфа: РИО БашГУ, 2005г. С. 12.
4. Голубок С.А. Международно-правовые стандарты права на судебную защиту // Правоведение, 2007. № 1. С. 112-124.
5. Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на VIII Всероссийском съезде судей / Официальный сайт «Президент России» [элек. рес.] <http://xn--d1abbgfbaiiy.xn--p1ai/news/17158>(дат. пос. сайта 22.03.2013).
6. Зорькин В.Д. Конституционно-правовые проблемы российской судебной системы. Выступление Председателя КС РФ 18 декабря на VIII Съезде судей / Официальный сайт КС РФ [элект. рес.] <http://www.ksrf.ru/ru> (дат.пос. 04.04.2013).
7. Мишина Е.А. Судебная реформа в России: институционально-социетальный анализ трансформации, ревизия результатов, определение перспектив // Законодательство и экономика, 2009г. № 4. С. 21-24.
8. Самый открытый в мире суд [элек. рес.] <http://irsolo.ru/samyj-otkrytyj-v-mire-sud/>(дат.пос. сайта 22.03.2013).
9. Зорькин В.Д. Интервью «Российской газете» // Российская газета. 2005. 4 марта.
10. Оптимизация гражданского правосудия России / Под ред. В.В. Яркова. М., 2007. С. 86.
11. Смирнов А.В. Публичность (открытость) судебной власти как условие демократии в России [электр. рес.] // <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/st/smironov2004.htm> (дат.обр26.10.2013).
12. Неvejeин В.А. Застольные речи Сталина. Документы и материалы. М.; СПб.: АИРО-XX; Дмитрий Буланин, 2003г. С. 83.



13. Боботов С.В. Конституционная юстиция (сравнительный анализ). М., 1994. С. 108.
14. Соловьев В.Ю. Понятие судебной практики // Законодательство и экономика. 2002. № 3. С. 12.
15. Загайнова С.К. Судебный прецедент: проблемы правоприменения. М., 2002. С.13.
16. Братусь С.Н., Венгеров А.Б. Понятие, содержание и форма судебной практики. М., 1975. С. 9-10,16-17.
17. Колоколов Н.А. Формирование судебной власти в самоопределившихся государствах: основы управления генезисом и эволюцией // Государственная власть и местное самоуправление. 2010. № 9. С. 39-42.

#### **Bibliograficheskiy spisok**

1. Sudebnaya vlast / Pod red. I.L. Petruhina. M., 2003. S. 81.
2. СЧепунов О.И. Sistemnoe vzaimodeystvie organov gosudarstvennoy vlasti v Rossiyskoy Federatsii, Diss. ... dokt.yurid. nauk, M., 2011.
3. Enikeev Z.D., SHamsutdinov R.K. Povyshenie effektivnosti ugolovnoy pravosudiya - zadacha pervostепенnoy vajnosti // Problemy realizatsii mejdunarodnykh standartov v pravoohranitel'noy sisteme Rossii: Materialy vsrossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii 1-2 iyunya 2005g. CHast II. - Ufa: RIO BashGU, 2005g. S. 12.
4. Golubok S.A. Mejdunarodno-pravovyye standartyi prava na sudebnuyu zaschitu // Pravovedenie, 2007. № 1. S. 112-124.
5. Vyistuplenie Prezidenta Rossiyskoy Federatsii V.V. Putina na VIII Vserossiyskom syezde sudey / Ofitsialnyy sayt «Prezident Rossii» [elek. res.] <http://xn--d1abbgf6aiiy.xn--p1ai/news/17158>(dat. pos. sayta 22.03.2013).
6. Zorkin V.D. Konstitutsionno-pravovyye problemy rossiyskoy sudebnoy sistemyi. Vyistuplenie Predsedatelya KS RF 18 dekabrya na VIII Syezde sudey / Ofitsialnyy sayt KS RF [elektr. res.] <http://www.ksrf.ru/ru> (dat.pos. 04.04.2013).
7. Mishina E.A. Sudebnaya reforma v Rossii: institutsionalno-sotsialnyy analiz transformatsii, reviziya rezultatov, opredelenie perspektiv // Zakonodatelstvo i ekonomika, 2009g. № 4. С. 21-24.
8. Samyy otkrytiyy v mire sud [elek. res.] <http://irsolo.ru/samyj-otkrytyj-v-mire-sud/>(dat.pos. sayta 22.03.2013).
9. Zorkin V.D. Intervyyu «Rossiyskoy gazete» // Rossiyskaya gazeta. 2005. 4 marta.
10. Optimizatsiya grajdanskogo pravosudiya Rossii / Pod red. V.V. YArkova. M., 2007. S. 86.
11. Smirnov A.V. Publichnost (otkrytost) sudebnoy vlasti kak uslovie demokratiy v Rossii [elektr. res.] // <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/st/smironov2004.htm> (dat.obr26.10.2013).
12. Nevejin V.A. Zastolnyie rechi Stalina. Dokumenty i materialy. M.; SPb.: AIRO-HH; Dmitriy Bulanin, 2003g. S. 83.
13. Bobotov S.V. Konstitutsionnaya yustitsiya (sravnitel'nyy analiz). M., 1994. S. 108.
14. Solovev V.YU. Ponyatie sudebnoy praktiki // Zakonodatelstvo i ekonomika. 2002. № 3 S. 12.
15. Zagaynova S.K. Sudebnyy pretsedent: problemy pravoprименeniya. M., 2002. S.13.
16. Bratus S.N., Vengerov A.B. Ponyatie, soderjanie i forma sudebnoy praktiki. M., 1975. S. 9-10,16-17.
17. Kolokolov N.A. Formirovanie sudebnoy vlasti v amoopredelivshihsy gosudarstvah: osnovyi upravleniya genезisom i evolyutsiey // Gosudarstvennaya vlast i mestnoe samoupravlenie. 2010. № 9. S. 39-42.

**Чепунов Олег Иванович** – доктор юридических наук, доцент кафедры теории государства и права юридического факультета им М.М. Сперанского Федерального бюджетного государственного учреждения высшего профессионального образования "Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации", г. Москва, E-mail: chepunovoleg@yandex.ru

**СЧепунов Олег** – LLD, Associate Professor of Department of theory of State and law, Faculty of law of the Federal budget named after M.M. Speransky , institution of higher professional education "Russian Academy of national economy and public administration under the President of the Russian Federation, Moscow, E-mail: chepunovoleg@yandex.ru